



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001605682023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés**

Ajánlatkérő neve: **Csomád Község Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Csomád Község Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15734824213				
Postai cím:	Kossuth Lajos Út 69 109						
Város:	Csomád	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2161	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Szokolai	László					
E-mail:	szl@t-email.hu	Telefon:	+36 309359617	Fax:	+36 28366077		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.csomad.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Befogadó 1-0-0 jelű csatorna 686 fm hosszon, a Templom utca 3-0-0 jelű csatorna 68 fm hosszon, a 4-0-0 jelű csatorna 314 fm

hosszon, az Esztergály utca 4-1-0 jelű csatorna 255 fm hosszon, a 4-2-0 jelű csatorna 103 fm hosszon ,az 5-0-0 jelű csatorna 140 fm hosszon vala-mint az 5-1-0 jelű csatorna 375 fm hosszon történő korszerűsítése; mindösszesen 1941 fm hosszon.
Épül összesen: 1941,0 fm csapadékcatorna + 8,0 m medervédelem
Mederburkoló elemek: KV 30/200 539,0 fm
KV 40/200 145,0 fm
KV 60/200 68,0 fm
KV 70/200 679,0 fm
KVP 60 padkafolyóka 70,0 m
Kapubejáró fedlapok: KVF30 72,0 fm
KG-PVC csatorna: DN 500 242,0 fm
DN 400 117,0 fm
Beton átereszek: 35,0 fm Ø 40 beton áteresz
28,0 fm Ø 50 beton áteresz
4,0 fm Ø 80 beton áteresz
32 db áteresz végfal (tátelelem)
Épül továbbá: 2 db 3,0x0,5x2,0 m vb. hordalékfogó,
8 db Ø100 vb. akna (vízbeeresztős fedlappal),
4 db 0,5x0,5 m víznyelő,
20,0 m2 30 cm vtg. betonba rakott terméskő burkolat,
6,0 m2 30 cm vtg. szárazon rakott terméskő burkolat,

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

- IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**
Kbt. Harmadik része, XVII. fejezet
- IV.1.2) Az eljárás fajtája** Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
- IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**
- IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

IV.2) Adminisztratív információk

- IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel**
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 19342/2023
- IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**
- IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**
- IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	12
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
FRIKOBÉR Mérnöki Kft, Magyarország 1021 Budapest, Budakeszi Út 73/G.12030925241	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: egységnyi nettó ajánlati ár [HUF]:142 277 606 M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többletapasztalata) [hónap]:96	
MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4254 Nyíradony, Széchenyi Utca 4324736790209	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: egységnyi nettó ajánlati ár [HUF]:148 772 920 M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többletapasztalata) [hónap]:24	
Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország25772575213	
2161 Csomád, Zahora Utca 16	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: egységnyi nettó ajánlati ár [HUF]:149 205 636 M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többletapasztalata) [hónap]:24	
OTYS ÉPÍTŐ KFT, Magyarország 2030 Érd, Bádógos Utca 5723087567213	
Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: egységnyi nettó ajánlati ár [HUF]:154 937 662 M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többletapasztalata) [hónap]:75	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
FRIKOBÉR Mérnöki Kft	1000
Szöveges értékelés:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tette.
MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság	969.2
Szöveges értékelés:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok.

Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot követő, azaz a második legjobb ajánlatot tette.	
Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	967.8
Szöveges értékelés:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára az értékelési sorban következő, azaz az értékelési sorrend szerinti harmadik ajánlatot tette.
OTYS ÉPÍTŐ KFT	942.6
Szöveges értékelés:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlat megfelel, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a kizáró okok. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára az értékelési sorban következő, azaz az értékelési sorrend szerinti negyedik ajánlatot tette.
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
Az értékelés az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság 2020.03.25 –i keltezésű a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában) VI. fejezet: A ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei, részletesen az 1. számú melléklet „A” szakasz: A relatív értékelési módszerek, 1. pont: Az arányosítás, aa) alpontja szerinti fordított arányosítással történik, míg a minőségi szempont (az M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]) esetén ugyanezen útmutató, ugyanezen szakaszának és pontjának ab) alpontja szerinti egyenes arányosítással történik. Ajánlatkérő az értékelési módszer meghatározásánál figyelembe vette a Miniszterelnökségnek az ajánlatok értékeléshez kapcsolódó közleményét, útmutatóját (A Miniszterelnökség közleménye az értékelési szempont(ok) előírásával kapcsolatban követendő közbeszerzési gyakorlatról, Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához) Ajánlatkérő számára az egyösszegű nettó ajánlatiár szempont esetében a kisebb értékű vállalás; míg a minőségi szempont esetében a nagyobb érték a kedvezőbb. A pontszámok meghatározása két tizedes pontossággal, a kerekítési szabályok szerint törté-nik. A kerekítésre a súlyszámmal való szorzás előtt kerül sor. Amennyiben az M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap] értékelési szempontra adott ajánlati elem minden érvényes ajánlat esetében 0 (nulla) hónap értékű szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) tartalmazza – így a legkedvezőbb érték is 0 (nulla) hónap –, abban az esetben nem az itt hivatkozott képlettel történik a pontszám meghatározása, hanem minden ajánlattevő a minimálisként meghatározott 0 pontot kapja az M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap] szempontra. (Ezen kikötés a nullával való, matematikailag nem értelmezhető osztás elkerülése érdekében tör-tént.) Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdésére hivatkozással a minőségi szempontra (M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]) meghatározta a minimális elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, valamint az ajánlati elemnek azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 0 – 24 hónap. Ajánlatkérő az adott minőségi szempont értékelésekor a fenti pontszámítási képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha az érvényes ajánlatok közül bármelyiknek, vagy akár többnek az adott értékelési szempont esetében tett legjobb tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
FRIKOBER Mérnöki Kft, Magyarország 1021 Budapest, Budakeszi Út 73/G.	12030925241
Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.	

Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tette.
Egyösszegű nettó ajánlati ára: 142 277 606 HUF

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépi földmunka és segédmunka

Az alvállalkozók neve az ajánlat benyújtásakor még nem ismert.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4254 Nyíradony, Széchenyi Utca 43 24736790209

Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt érvényességi feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.

Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot követő, azaz a második legjobb ajánlatot tette.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Csapidékvíz elvezetési részmunkálatok végzése

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Iron Gold Investments Kft, Magyarország 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz Utca 13. 26579856213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- Ajánlattevő a felhívásban kötelezően benyújtandóként jelölt, a Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívásra sem.
- Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) szerint nyilatkozatában alvállalkozóként csak az M. alkalmassági szempont igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó szervezetet jelölte meg és csupán az FMV tevékenységre. Ajánlattevő 2022. évi Beszámolójának Kiegészítő melléklete szerint az átlagos statisztikai létszáma 5 fő, ebből szellemi 5 fő, fizikai 0 fő. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy tisztázza hogyan tervezi elvégezni a feladatot, ha alvállalkozóként csak az M. alkalmassági szempontnak megfelelő szakembert von be és csak az FMV tevékenység végzésére, továbbá fizikai állománya a 2022 -es adatok szerint nincs. Ajánlattevő ilyen iratot nem nyújtott be.
- Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján az M. alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ez a kapacitást nyújtó szervezet egyéni vállalkozó. A szerződés a Kbt. 114.§ (11) bek. szerint fenntartott és az ajánlatban az M. alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetként megnevezett egyéni vállalkozó esetében Ajánlatkérőnek nem állt módjában a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében előírt feltételnek az ellenőrzése a NAV „Egyéni vállalkozók bevallási adatai” nevű adatbázisában, mert ezen egyéni vállalkozó nem szerepel ebben a nyilvántartásban. Ajánlattevő nem tisztázta, hogy ez a kapacitást nyújtó szervezet megfelel -e a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében meghatározott

feltételnek.

d) Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) szerint nyilatkozatában alvállalkozóként és a Kbt. 65. (7) bek. szerinti nyilatkozatában kapacitást nyújtó szervezetként (egyéni vállalkozóként) jelölte meg azt a személyt, akit az M. alkalmasság igazolásához az ajánlatában bemutatott. Ennek a személynek jogviszonyát az EKR űrlapon az Ajánlattevővel munkaviszonyban állóként határozta meg. Az FMV szakmai önéletrajz szerint jogviszonya az ajánlattevővel alvállalkozói. Ajánlattevő nemtisztázta az FMV jogviszonyával kapcsolatos ellentmondást.

e) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott két szakmai önéletrajzot, egyet MV-M, egyet MV-VZ jogosultságú FMV szakmai önéletrajzaként. Az MV-M jogosultságú FMV szakmai önéletrajz szerint az abban szereplő személy MV-M jogosultsága megszerzésének időpontja későbbi, mint az önéletrajzban a jogosultság megszerzését követő szakmai pasztalat alátámasztására megjelölt projekt befejezési dátuma. Ajánlattevő az ajánlatában ugyanezen személy esetében benyújtotta az MV-VZ jogosultságú FMV szakmai önéletrajzot is, ahol az MV-VZ jogosultság megszerzésének időpontja ugyancsak későbbi, mint az önéletrajzban a jogosultság megszerzését követő szakmai pasztalat alátámasztására megjelölt projekt befejezési dátuma. Ajánlattevő nem tisztázta az FMV -nek a jogosultsága megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlatát (többletapasztalatát).

f) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján az M. alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ajánlattevő az ajánlatát úgy adta be, hogy az nem tartalmazta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében előírt kötelezettségvállalását, és nem tartalmazza a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását. Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem adta be a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében előírt kötelezettségvállalását, benne a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazással.

g) Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció 10.8. pontjában előírta, minden olyan esetben, amikor olyan okirat kerül az ajánlatban benyújtásra, amelyet cégszerűen kellett aláírni, az aláírás hitelességének ellenőrizhetősége miatt be kell csatolni az ajánlatba olyan iratot, amelyből az aláírás hitelessége megállapítható. Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott, a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatot a nyilatkozat szövege szerint a cégkivonat I. részében a 13/5 sorszám alatti személy írta alá, akinek esetében nem nyújtották be az aláírás hitelességének ellenőrzésére szolgáló iratot, az ajánlat csak a cégkivonatban 13/6 sorszám alatti személy esetében tartalmaz ilyen iratot. Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem adta be az aláírás hitelességének ellenőrzésére szolgáló iratot a cégkivonat I. részben a 13/5 sorszám alatti személy esetében.

h) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a Kbt. 62.§ (1) bek. k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatát, bár Ajánlatkérő ezen nyilatkozat benyújtásának előírását a 21094/2023 számon feladott módosító hirdetményében törölte. Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatban 25% -ot meghaladó tulajdonrészrel rendelkező szervezetként egy gazdálkodó szervezet van megjelölve, de ez nem szerepel cégkivonatában. Ajánlattevő arról is nyilatkozott, hogy nincs folyamatban lévő változásbejegyzési eljárása. Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy továbbra sem kéri a Kbt. 62.§ (1) bek. k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozat benyújtását, azonban kérte az Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatainak fenti ellentmondását tisztázza. Ajánlattevő ilyen iratot nem nyújtott be. i) Ajánlatkérő ellenőrizni kívánta a Magyar Kereskedelmi és Ipar Kamara építőipari kivitelezői nyilvántartásában, hogy Ajánlattevő szerepel -e benne. Az Ajánlattevő adószáma törzsszámának megadása után a keresés eredményeként az IRON HORSE CAR RENTAL Kft. bejegyzését és adatait adta a nyilvántartás 2023. október 16. bejegyzési dátummal. Ajánlattevő EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy esetében nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, továbbá Ajánlatkérő az Ajánlattevő cégkivonatában nem talált arra utaló adatot, hogy ez a cégnév Ajánlattevő korábbi cégneve, vagy jogelődje volna. Ajánlatkérő ennek tisztázására hívta fel ajánlattevőt. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be.

GK-Industry Technology Építőipari ,Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 14005493242	
Magyarország 1083 Budapest, Práter Utca 59	
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
a) Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények pontban 23. sorszám alatt szakmai ajánlatként benyújtásra előírta a tételes árazott költségvetést. Ajánlattevő által benyújtott ajánlat többek között a tételes árazott költségvetést sem tartalmazta. A Kbt. 71.§ (8) bek. b) pontja alapján a hiánypótlás „... során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”, de ez nem vonatkozik a teljes árazott költségvetés hiányára. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének előírása alapján a szakmai ajánlat hiánypótlására nem hívhatta fel ajánlattevőt. Ez összhangban áll a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által 2023.02.20. napján kiadott, a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójának 14. oldalán megfogalmazottakkal: „Előfordulhat, hogy az ajánlattevő csak felolvasólapot nyújt be az ajánlattételi határidő lejártáig. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).”	
Reál Konstrukt Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1021 Budapest, Hárshegyi Út 5-7. 27033694241	
D. ép. 11. em. 1103. ajtó	
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

- a) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Az ajánlatába becsatolta a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szánt, a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát, de ez a nyilatkozat nincs aláírva a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője által és hiányzik ezen szervezet esetében az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló irat. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározottak szerint, és ezen szervezet esetében az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló iratát az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.8. pontjában előírtak szerint. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
- b) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.6.2.2.5. pontjában részlete-sen leírta, amennyiben ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolására kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni, abban ez esetben egyebek mellet be kell nyújtani az ajánlatban: „a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (8) bekezdésében előírt kezességet vállaló nyilatkozatát és a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazást”. Ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az nem tartalmazta sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (8) bekezdésében előírt kezességet vállaló nyilatkozatát, sem a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (8) bekezdésében előírt kezességet vállaló nyilatkozatát és a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását nyújtsa be. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
- c) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pont 4.) alpontjában megadta, hogy az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló iratok benyújtására vonatkozó információk az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.8. pontjában találhatók. Itt Ajánlatkérő meghatározta, hogy az ajánlatban cégszerű aláírással ellátott iratok esetében be kell nyújtani az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló irato(ka)t. Ajánlattevő ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az tartalmazott Ajánlattevő által cégszerűen aláírt iratot (Előszerződés), de nem tartalmazta az Ajánlattevő aláírási jogosult-ságának ellenőrzésére szolgáló iratot. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az Ajánlattevő esetében aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló iratot nyújtsa be. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdé-se alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amely hiányos.

DOMINO Nógrádi Építő Korlátolt Felelőségű Társaság, Magyarország 2660 Balassagyarmat, 27763250212
Hunyadi Utca 4. 3/9.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezetőnek az Ajánlattevő által az ajánlatba csatolt szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy munkahelye nem az Ajánlattevő gazdasági szervezete. Tehát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezető szakmai tudása, tapasztalata, a felelős műszaki vezetői tevékenység végzéshez való jogosultsága nem Ajánlattevő saját erőforrása. Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolására nem von be kapacitás nyújtó szervezetet, de a fentiek alapján nem saját erőforrása az, amivel az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek meg kíván felelni. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza az eljárást megindító felhívásban az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek hogyan kíván megfelelni, nyilatkozatait hozza összhangba a Kbt. előírásaival. Szükség szerint módosítsa a részéről az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők személyét, és ha a feltételek fennállnak, akkor a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát is módosítsa. Amennyiben az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek kapacitás szervezet bevonásával kíván megfelelni, abban az esetben nyújtsa be az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.7.2.2.4. pontjában részletezett iratokat. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be, a nyilvántartásban szereplő adataival kapcsolatos ellentmondását nem tisztázta.

Kelec Bau Building Ingatlanépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2120 Dunakeszi, 25089637213
Huszka Jenő Utca 17.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

a) Ajánlattevő EKR űrlapon nyilatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a tényleges tulajdonosról, azonban a feltüntetett személy laccíme a név azonossága mellett nem egyezik meg a cégkivonatában a II. Cégformától függő adatok rész 1/3 pontja alatt egyetlen tagként feltüntetett személy laccímével. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy

felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza a tényleges tulajdonosának laccímét. Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő tényleges tulajdonosának laccíme nincs tisztázva.

b) Ajánlattevő EKR úrlapon tett nyilatkozatában azt jelölte, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ugyanakkor a kapacitást nyújtó szervezet megnevezéséhez a saját, a cégkivonatában a cég rövidített elnevezéseként szereplő elnevezést írta be. A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezető szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy munkahelye nem az Ajánlattevő gazdasági szervezete. Tehát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezető szakmai tudása, tapasztalata, a felelős műszaki vezetői tevékenység végzéshez való jogosultsága nem Ajánlattevő saját erőforrása. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza, kíván -e az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodni. Szükség szerint a nyilatkozatát módosítsa, ajánlatát egészítse ki. Amennyiben az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek kapacitás szervezet bevonásával kíván megfelelni, abban az esetben nyújtsa be az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.7.2.2.4. pontjában részletezett iratokat. Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellent-mondása nincs tisztázva.

c) Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című, EKR úrlapon tett nyilatkozatában a Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel rovatba az „egyéni vállalkozói” kifejezést írta, amely nem jogviszony. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza az EKR úrlapon megjelölt szakember jogviszonyát és ennek megfelelően javítsa a nyilatkozatát. Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellentmondása nincs tisztázva.

d) Ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezetőről szóló, EKR úrlapon tett nyilatkozatában azt jelölte, hogy a nevezett személy a felhívásban előírt jogosultságú felelős műszaki vezetői névjegyzékbe vétellel már rendelkezik, de a nevezett személy jogosultságának a névjegyzéki betűjele és száma rovatba olyan betűjelet írt, ami nem felelős műszaki vezetői jogosultságot, hanem tervezői jogosultságot jelent. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza a nevezett szakember jogosultságát és ennek megfelelően javítsa az EKR úrlapon tett nyilatkozatát. Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellent-mondása nincs tisztázva.

e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) További információ pontjában többek között előírta: „A szakmai gyakorlat (többlettapasztalat) igazolására megjelölt munkák (korábbi projektek) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, azaz ugyanazon idő-szak alatt megszerzett szakmai gyakorlat (többlettapasztalat) nem minősíthető több-szörös szakmai gyakorlati (többlettapasztalati) időként. A benyújtott önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie a felhívásban meghatározott – vagy azzal egyenértékű - felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlatnak (többlettapasztalatnak), ezért kérjük, hogy hónapra adják meg az előírt felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot).” Az Ajánlattevő által az ajánlatba csatolt szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) alátámasztó projektek felsorolásából nem állapítható meg egyértelműen a megjelölt felelős műszaki vezetői jogosultsággal megszerzett valós szakmai többlettapasztalat, mert a beírt projektek jelentős része a jogosultság megszerzése előtti dátumú, valamint a jogosultság megszerzése utáni projektekből nem állapítható meg milyen szakmai tevékenységet végzett a nevezett személy. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza a nevezett szakembernek a felhívásban előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) idejét és a felhívásban meghatározott módon igazolja azt. Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellent-mondása nincs tisztázva.

aquaREKO Kft., Magyarország 8800 Nagykanizsa, Csengery Út 111/B	25886609220
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;	
Érvénytelenség indoka:	
a) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározta: „Ajánlatkérő a Kbt. 114/A.§ (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.” Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírt, gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szolgáló iratot nem nyújtott be. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírt, gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szolgáló iratot nyújtsa be. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.	
b) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában meghatározta: „Tekintettel arra, hogy a II.2.5) pontban meghatározottak alapján a minőségi értékelési szempont az M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata), ezért az M. alkalmassági szempont igazolására előírt iratokat már az ajánlatban be kell nyújtani.” Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása” rész b) c) és d) alpontjaiban előírt iratokat nem nyújtotta be és egyéb módon sem igazolta az M. műszaki, illetve szakmai alkalmasságát. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása” rész b) c) és d) alpontjaiban előírt iratokat nyújtsa be, vagy az eljárást megindító felhívásban és a jogszabályokban előírt módon igazolja az M. műszaki, illetve szakmai alkalmasságát. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdé-se alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.	

Grabarics Út és Közmű Kft, Magyarország 1053 Budapest, Reáltanoda Utca 5		26362210241
Érvénytelenítés jogcíme:		
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb		
Érvénytelenség indoka:		
Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában rögzítette, hogy a szerződés a Kbt. 114.§ (11) bekezdése szerint fenntartott. Ezt a VI.3.9) További információk pont 13.) alpontjában részletesen ki is fejtette. A Kbt. 114.§ (11) bekezdésének előírása: „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz az ugyanezen bekezdés szerinti feltételnek szintén megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek az ugyanezen bekezdés szerinti feltételeknek szintén megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.” Ajánlattevőnek a közzétett beszámolója szerint az előző évben az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele meghaladta a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében meghatározott nettó 1 milliárd forintos szintet. Az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontja szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.		
NO-LA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt, Magyarország 2112 Veresegyház, Budapesti Utca 3/E/B		20995056213
Érvénytelenítés jogcíme:		
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) az ajánlatot az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be		
Érvénytelenség indoka:		
Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtotta be. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidő 2023.10.13 9:00 volt. Az ajánlat beérkezésének időpontja az EKR jegyzőkönyve szerint: 2023.10.13 9:51:05		
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:		

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama	
Kezdetre:	2023.12.04
	Lejárata:
	2023.12.14
Moratóriummal kapcsolatos további információk:	
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2023.12.04
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2023.12.04
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.10) További információk:	

