

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület

2023. november 20. napján tartandó ülésére

Előterjesztés tárgya:	Döntés a belterületi csapadékvíz-elvezetés közbeszerzési eljárásban a nyertes gazdasági szereplő kiválasztásáról	
Előterjesztő:	Klement János polgármester	
Készítette:	Silyéné Jakab Kinga műszaki ügyintéző	
Törvényességért felelős:	dr. Mihályi Zsolt Apor jegyző	
Szakmai szempontból ellenőrizte:	Dóráné dr. Kuzmann Katinka aljegyző	
Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte:	dr. Kanti Gábor Gazdasági vezető	
Jogi, törvényességi szempontból ellenőrizte:	dr. Dudás Melinda jogtanácsos	
Tárgyalja:	GÜB	
Egyeztetve, tájékoztatva:	Szokolai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	
Javasolt meghívott:	Szokolai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	
A határozati javaslat elfogadásához szükséges szavazattöbbség:	a.) egyszerű szavazattöbbség b.) <u>minősített szavazattöbbség</u>	
Az előterjesztés zárt kezelését kérjük	a.) igen b.) <u>nem</u>	

I. Előzmények:

Csomád Község Önkormányzata (székhely: 2161 Csomád, Kossuth Lajos út 69.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 112.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. szeptember 22. napján. Az Ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 187. számában 19342/2023 iktatószámon jelent meg. Az eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR -ben) EKR001605682023. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívást és a dokumentációt a 20683/2023 és a 21094/2023 számú hirdetményekkel módosította.

A közbeszerzési eljárás beszerzésének tárgya:

Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés

Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt bírálóbizottságot hozott létre, melynek tagjai:

Dóráné dr. Kuzmann Katinka	elnök
Gál Szilvia	tag
Nagy Lajos	tag
Silyéné Jakab Kinga	tag
Szokolai László	tag.

II. A döntéshez szükséges információk, tájékoztatások:

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz, 2023. október 13. napján 9:00 óráig az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők közül 11 ajánlatot nyújtottak be. Egy ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után 51 perccel érkezett, amelyről az EKR jegyzőkönyvet állított ki, de a késve érkezett ajánlat nem vehet részt az eljárásban.

A bontási jegyzőkönyvbe az alábbi ajánlati adatok kerültek:

- Az ajánlattevő neve: aquAREKO Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 180 000 000
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 24
- Az ajánlattevő neve: Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2161 Csomád, Zahora utca 16.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 149 205 636
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 24
- Az ajánlattevő neve: DOMINO Nógrádi Építő Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2660 Balassagyarmat Hunyadi Utca 4. 3/9.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 164 993 752
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 49

4. Az ajánlattevő neve: FRIKOBÉR Mérnöki Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 142 277 606
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 96
5. Az ajánlattevő neve: GK-Industry Technology Építőipari ,Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Práter utca 59.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 111 889 755
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 36
6. Az ajánlattevő neve: Grabarics Út és Közmű Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1053 Budapest, Reáltanoda utca 5.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 199 738 736
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 24
7. Az ajánlattevő neve: Iron Gold Investments Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 110 613 919
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 37
8. Az ajánlattevő neve: Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 165 321 945
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 600
9. Az ajánlattevő neve: MALGROUP Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 148 772 920
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 24
10. Az ajánlattevő neve: OTYS ÉPÍTŐ Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Bádógos utca 57.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 154 937 662
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:..... 75

11. Az ajánlattevő neve: Reál Konstrukt Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]: 144 121 192

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek

az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai

gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]: 24

Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt az EKR –ben rögzítette a beruházás megvalósításához rendelkezésre álló fedezet összegét és beállította, hogy ezt az összeget a bontáson ismertetni kell. A jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 150 857 671 HUF.

Az EKR –ben benyújtott ajánlatok bontását az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban EKRr) 15.§ (2) bekezdésének és a Kbt. 68.§ (1b) bekezdésének előírása szerint az EKR automatikusan elvégezte, a bontási jegyzőkönyvet Ajánlatkérő a bontást követően, még az ajánlattételi határidő lejártának napján az EKR –en keresztül megküldte.

Az EKR automatikusan előállított egy jegyzőkönyvet az ajánlattételi határidő után beérkezett ajánlatról. Ez az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidő 2023.10.13 9:00 volt.

A határidő lejártá után a következő ajánlat érkezett:

Ajánlattevő neve: NO-LA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

Székhelye: Magyarország, 2112 Veresegyház Budapesti Utca 3/E/B

Beérkezés időpontja: 2023.10.13 9:51:05

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig beérkezett ajánlatok ellenőrzése során a benyújtott ajánlatokban tapasztalt hiányosságok pótlása és a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tisztázása érdekében a Kbt. 71.§ -ának előírásait betartva **Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés** nevű iratot kellett kibocsátani 2023. október 30 -án. A hiánypótlás, ill. a felvilágosítás nyújtás benyújtásának határideje 2023. november 6 –án 09:00 óra volt.

A hiánypótlásra, ill. a felvilágosítás nyújtásra felhívott ajánlattevők:

- aquaREKO Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.)
- DOMINO Nógrádi Építő Kft. (székhely: 2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)
- FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.)
- Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.)
- Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.)
- MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.)
- OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádogos utca 57.)
- Reál Konstrukt Kft. (székhely: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó)

A hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási határidő lejártáig a:

- FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.),
- MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.)
- OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádogos utca 57.)

ajánlattevők hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási iratokat nyújtottak be.

A hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási határidő lejárt (2023.11.06 -án 9:00) után:

- Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.) ajánlattevő hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási iratokat nyújtott be az EKR által rögzítetten 2023.11.06 -án 19 óra 36 perckor, azaz több mint 12 órával az előírt határidő letelte után. A Kbt. 73.§ (10) bekezdése előírja: „*ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.*”

A hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási határidő lejártáig az:

- aquaREKO Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.),
- DOMINO Nógrádi Építő Kft. (székhely: 2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)
- Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.)
- Reál Konstrukt Kft. (székhely: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó)

ajánlattevők hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási iratokat nem nyújtottak be, ezért esetükben a bírálat során a Kbt. 71.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint kell eljárni, amely meghatározza: „*ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.*”

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pontjának 12.) alpontjában a Kbt. 114/A.§ (1) bekezdése alapján előírta, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Ezért az igazolásoknak a bírálat során történő benyújtására vonatkozó, a Kbt. 69.§ (2)–(9) bekezdése szerinti előírásait a Kbt. 114/A. (1) bekezdésének utolsó előtti mondatába foglalt rendelkezés alapján nem kell alkalmazni.

Az ajánlatok, az elektronikus hatósági nyilvántartások, a benyújtott hiánypótlási iratok, a felvilágosítás kérésére adott válaszok áttanulmányozását követően a bírálóbizottság az ajánlati felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban meghatározott feltételek, továbbá a hatályos jogszabályi előírások alapján az ajánlatot megvizsgálta és az alábbi javaslatokat teszi:

1. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
2. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
3. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft. (székhely: 2161 Csomád, Zahora utca 16.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
4. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádógos utca 57.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
5. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 5. pont a)-i) alpontjaiban szerepel.

6. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter utca 59.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz. melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 6. pont a) alpontjában szerepel.
7. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Reál Konstrukt Kft. (székhely: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ill. ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz. melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 7. pont a)-c) alpontjaiban szerepel.
8. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a DOMINO Nógrádi Építő Kft. (székhely: 2660 Balassagyarmat Hunyadi Utca 4. 3/9.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz. melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 8. pont a) alpontjában szerepel.
9. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Kelecza Bau Building Ingatlanépítő Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz. melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 9. pont a)-e) alpontjaiban szerepel.
10. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az aquaREKO Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz. melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 10. pont a)-b) alpontjaiban szerepel.
11. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Grabarics Út és Közmű Kft. (székhely: 1053 Budapest, Reáltanoda utca 5.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz. melléklet IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok 11. pont a) alpontjában szerepel.
12. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a NO-LA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (székhely: 2112 Veregyház, Budapesti utca 3/E/B) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be. Ennek indokolása jelen Et. 2. sz.

szerepel.

A bírálóbizottságnak a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező tagja, Nagy Lajos okl. építőmérnök, ME-VZ, MV-VZ, VZ-TER, VZ-TEL, VZ-VKG jogosultságokkal rendelkező szakértő szakvéleménye szerint az érvényes ajánlatok árazott költségvetése teljes, hiánypótlás, felvilágosítás kérés, árindoklás kérése esetükben nem szükséges. Az érvénytelen ajánlatok közül az Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.) ajánlattevő ajánlata esetében árindoklás kérése szükséges lett volna, mert mind az anyag árakban, mind a munkadíjakban aránytalanul alacsony értékek szerepeltek az árazott költségvetésében, azonban érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő tevő esetében az árindoklás kérése okafogyott.

1. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) tette, összpontszáma 1 000 pont.
Ajánlati ára nettó 142 277 606 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét nem haladja meg.
2. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot követő, azaz a második legjobb ajánlatot a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) tette, összpontszáma 969,2 pont.
Ajánlati ára nettó 148 772 920 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét nem haladja meg.
3. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára az értékelési sorban következő, azaz az értékelési sorrend szerinti harmadik ajánlatot a Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft. (székhely: 2161 Csomád, Zahora utca 16.) tette, összpontszáma 967,8 pont.
Ajánlati ára nettó 149 205 636 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét nem haladja meg.
4. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára az értékelési sorban következő, azaz az értékelési sorrend szerinti negyedik ajánlatot az OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádógos utca 57.) tette, összpontszáma 942,6 pont.
Ajánlati ára nettó 154 937 662 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét meghaladja.

A Tisztelt Képviselő-testületnek döntenie kell arról is, hogy az eljárásban második helyezettet meg kíván-e nevezni. A Kbt. 131.§ (4) bekezdésének előírása alapján az első helyezett visszalépése esetén Ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül csak akkor köthet szerződést a beruházás kivitelezésére a második helyezettel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

Amennyiben Tisztelt Képviselő-testület az eljárásban második helyezettet is meg kíván nevezni, abban az esetben javasoljuk, hogy az eljárás második helyezettjének a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) ajánlattevőt jelölje meg.

A fentiek alapján a következő határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

III. Határozati javaslat:

- 1./ Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) ajánlattevő adta.
- 3./ Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás nyertesének a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) ajánlattevőt nevezi meg.
- 4./ Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás második helyezettjének a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) ajánlattevőt nevezi meg.
- 5./ Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az eljárás nyertesével a szerződést megkösse.
- 6./ Csomád Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az eljárás nyertesének visszalépése esetén, a második helyezettel a szerződést megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-4./ pont: azonnal, 5-6./ pont: 2023. december 31.

Jogszabályi hivatkozás:

- *A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény*
- *a 31/2023. (V. 15.) Képviselő-testületi határozattal elfogadott Csomád Község Közbeszerzési Szabályzat módosítása egységes szerkezetben*
- *Csomád Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2022. (XII.13.) önkormányzati rendelete a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról*

Az előterjesztés mellékletei:

1. számú melléklet – Bontási jegyzőkönyv
2. számú melléklet – Záradékolat előterjesztés a bírálóbizottság tagjai számára

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Csomád Község Önkormányzata** (Magyarország, 2161 Csomád Kossuth Lajos Út 69 109), mint Ajánlatkérő által megindított „**Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.10.13 09:00) a fenti tárgyú eljárásban 11 darab, azaz tizenegy ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 150857671 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: GK-Industry Technology Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1083 Budapest Práter Utca 59

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

111 889 755

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

36

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: FRIKOBÉR Mérnöki Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1021 Budapest Budakeszi Út 73/G.

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

142 277 606

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

96

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: MALGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 4254 Nyíradony Széchenyi Utca 43

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

148 772 920

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

24

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: OTYS ÉPÍTŐ KFT (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2030 Érd Bádógos Utca 57

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

154 937 662

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

75

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: Kelec Bau Building Ingatlanépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2120 Dunakeszi Huszka Jenő Utca 17.

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

165 321 945

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

600

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: Grabarics Út és Közmű Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1053 Budapest Reáltanoda Utca 5

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

199 738 736

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

24

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: DOMINO Nógrádi Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2660 Balassagyarmat Hunyadi Utca 4. 3/9.

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

164 993 752

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

49

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2161 Csomád Zahora Utca 16

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

149 205 636

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

24

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: Iron Gold Investments Kft (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2310 Szigetszentmiklós Nárcisz Utca 13.

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

110 613 919

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

37

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: Reál Konstrukt Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1021 Budapest Hárshegyi Út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

144 121 192

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

24

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Ajánlattevő neve: aquaREKO Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 8800 Nagykanizsa Csengery Út 111/B

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:

180 000 000

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:

24

A szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) a szakmai önéletrajzban kell igazolni.

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

Ajánlatkérő:

Csomád Község Önkormányzata

Tárgy:

Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés

Tisztelt Bírálóbizottsági Tagok!

A tárgyi közbeszerzési eljárásban történt eljárási cselekmények, a benyújtott ajánlatok és a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján az alábbi előterjesztést állítottam össze.

ELŐTERJESZTÉS

Csomád Község Önkormányzata (székhely: 2161 Csomád, Kossuth Lajos út 69.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 112.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. szeptember 22. napján. Az Ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2023. évi 187. számában 19342/2023 iktató-számon jelent meg. Az eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR -ben) EKR001605682023. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívást és a dokumentációt a 20683/2023 és a 21094/2023 számú hirdetményekkel módosította.

A közbeszerzési eljárás beszerzésének tárgya:

Csomád, belterületi csapadékvíz-elvezetés

Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt bírálóbizottságot hozott létre, melynek tagjai:

Dóráné dr. Kuzmann Katinka	elnök
Gál Szilvia	tag
Nagy Lajos	tag
Silyéné Jakab Kinga	tag
Szokolai László	tag.

I. Az ajánlatok bontása

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz, azaz 2023. október 13. napján 9:00 óráig az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők közül 11 ajánlatot nyújtottak be. Egy ajánlat az ajánlattételi határidő lejárta után 51 perccel érkezett, amelyről az EKR jegyzőkönyvet állított ki, de a késve érkezett ajánlat nem vehet részt az eljárásban.

A bontási jegyzőkönyvbe az alábbi ajánlati adatok kerültek:

1. Az ajánlattevő neve: aquaREKO Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:180 000 000

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek

az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai

gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:24

2. Az ajánlattevő neve: Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2161 Csomád, Zahora utca 16.

egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:149 205 636

M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek

az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai

gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:24

3. Az ajánlattevő neve: DOMINO Nógrádi Építő Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2660 Balassagyarmat Hunyadi Utca 4. 3/9.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:164 993 752
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:49
4. Az ajánlattevő neve: FRIKOBBER Mémőki Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:142 277 606
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:96
5. Az ajánlattevő neve: GK-Industry Technology Építőipari ,Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Práter utca 59.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:111 889 755
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:36
6. Az ajánlattevő neve: Grabarics Út és Közmű Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1053 Budapest, Reáltanoda utca 5.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:199 738 736
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:24
7. Az ajánlattevő neve: Iron Gold Investments Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:110 613 919
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:37
8. Az ajánlattevő neve: Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:165 321 945
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek
az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai
gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:600
9. Az ajánlattevő neve: MALGROUP Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:148 772 920

- M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:24
10. Az ajánlattevő neve: OTYS ÉPÍTŐ Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Bádógos utca 57.
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:154 937 662
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:75
11. Az ajánlattevő neve: Reál Konstrukt Kft.
Az ajánlattevő székhelye: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó
egyösszegű nettó ajánlati ár [HUF]:144 121 192
M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) [hónap]:24
- Ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt az EKR –ben rögzítette a beruházás megvalósításához rendelkezésre álló fedezet összegét és beállította, hogy ezt az összeget a bontáson ismertetni kell. A jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 150 857 671 HUF.
- Az EKR –ben benyújtott ajánlatok bontását az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban EKRr) 15.§ (2) bekezdésének és a Kbt. 68.§ (1b) bekezdésének előírása szerint az EKR automatikusan elvégezte, a bontási jegyzőkönyvet Ajánlatkérő a bontást követően, még az ajánlattételi határidő lejártának napján az EKR –en keresztül megküldte.
- Az EKR automatikusan előállított egy jegyzőkönyvet az ajánlattételi határidő után beérkezett ajánlatról. Ez az alábbiakat tartalmazta:
- Az ajánlattételi felhívásban előírt határidő 2023.10.13 9:00 volt.
A határidő lejártá után a következő ajánlat érkezett:
Ajánlattevő neve: NO-LA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
Székhelye: Magyarország, 2112 Veregyháza Budapesti Utca 3/E/B
Beérkezés időpontja: 2023.10.13 9:51:05

II. Hiánypótlás, felvilágosítás kérés

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig beérkezett ajánlatok ellenőrzése során a benyújtott ajánlatokban tapasztalt hiányosságok pótlása és a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tisztázása érdekében a Kbt. 71.§ -ának előírásait betartva **Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés** nevű iratot kellett kibocsátani 2023. október 30 -án. A hiánypótlás, ill. a felvilágosítás nyújtás benyújtásának határideje 2023. november 6 –án 09:00 óra volt.

A hiánypótlásra, ill. a felvilágosítás nyújtásra felhívott ajánlattevők:

- aquAREKO Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.)
- DOMINO Nógrádi Építő Kft. (székhely: 2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)
- FRIKOBÉR Mémőki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.)

- Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.)
- Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.)
- MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.)
- OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádógos utca 57.)
- Reál Konstrukt Kft. (székhely: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó)

A hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási határidő lejártáig a:

- FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.),
- MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.)
- OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádógos utca 57.)

ajánlattevők hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási iratokat nyújtottak be.

A hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási határidő lejárt (2023.11.06 -án 9:00) után:

- Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.)

ajánlattevő hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási iratokat nyújtott be az EKR által rögzítetten 2023.11.06 -án 19 óra 36 perckor, azaz több mint 12 órával az előírt határidő letelte után. A Kbt. 73.§ (10) bekezdése előírja: „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási határidő lejártáig az:

- aquaREKO Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.),
- DOMINO Nógrádi Építő Kft. (székhely: 2660 Balassagyarmat, Hunyadi utca 4. 3/9.)
- Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.)
- Reál Konstrukt Kft. (székhely: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó)

ajánlattevők hiánypótlási, ill. felvilágosítás nyújtási iratokat nem nyújtottak be, ezért esetükben a bírálat során a Kbt. 71.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint kell eljárni, amely meghatározza:

„ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

III. Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pontjának 12.) alpontjában a Kbt. 114/A.§ (1) bekezdése alapján előírta, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. Ezért az igazolásoknak a bírálat során történő benyújtására vonatkozó, a Kbt. 69.§ (2)–(9) bekezdése szerinti előírásait a Kbt. 114/A. (1) bekezdésének utolsó előtti mondatába foglalt rendelkezés alapján nem kell alkalmazni.

IV. Az ajánlatok érvényességével kapcsolatos javaslatok

Az ajánlatok, az elektronikus hatósági nyilvántartások, a benyújtott hiánypótlási iratok, a felvilágosítás kérésére adott válaszokáttanulmányozását követően a bírálóbizottság az ajánlati felhívásban és az ajánlatkérési dokumentációban meghatározott feltételek, továbbá a hatályos jogszabályi előírások alapján az ajánlatot megvizsgálta és az alábbi javaslatokat teszi:

1. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
2. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
3. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft. (székhely: 2161 Csomád, Zahora utca 16.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
4. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádógos utca 57.) ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek az ajánlatuk megfelel, velük szemben nem állnak fenn a kizáró okok.
5. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pont 3) alpontjában az ajánlat részeként benyújtandónak többek között előírta az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát EKR űrlapon.
Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozat nincs benyújtva, mert nincs megjelölve, hogy be kívánja nyújtani.
Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatát EKR űrlapon nyújtsa be.
Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, ami hiányos.
- b) Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) szerint nyilatkozatában alvállalkozóként csak az M. alkalmassági szempont igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó szervezetet jelölte meg és csupán az M. alkalmassági szempont szerinti tevékenységre. Ajánlattevő 2022. évi Beszámolójának Kiegészítő melléklete szerint az átlagos statisztikai létszáma 5 fő, ebből szellemi 5 fő, fizikai 0 fő.
Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza hogyan tervezi elvégezni a feladatot, ha alvállalkozóként csak az M. alkalmassági szempontnak megfelelő szakembert von be és csak az M. alkalmassági szempont szerinti tevékenység végzésére, továbbá fizikai állománya a 2022 -es adatok szerint nincs.
Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be.

- c) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján az M. műszaki-, szakmai alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ez a kapacitást nyújtó szervezet egyéni vállalkozó.
Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában megjelölte, hogy a szerződés a Kbt. 114.§ (11) bek. szerint fenntartott és az ajánlatban az M. műszaki-, szakmai alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetként megnevezett egyéni vállalkozó esetében Ajánlatkérőnek nem állt módjában a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében előírt feltételnek az ellenőrzése a NAV „Egyéni vállalkozók bevallási adatai” nevű adatbázisában, mert ezen egyéni vállalkozó adószáma törzsszám részének megadása után a lekérdezés „A megadott keresési adatokra nincs találat!” választ eredményezett.
Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon arról, megfelel-e az ajánlatában megjelölt gazdasági szereplő a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében meghatározott feltételnek és kérte az azt alátámasztó irat benyújtását.
Ajánlattevő a felhívásnak nem tett eleget, a kért iratot nem nyújtotta be, így Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlatban megjelölt gazdasági szereplő megfelel-e a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében meghatározott feltételnek.
- d) Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) szerint nyilatkozatában alvállalkozóként és a Kbt. 65. (7) bek. szerinti nyilatkozatában kapacitást nyújtó szervezetenként (egyéni vállalkozóként) jelölte meg azt a személyt, akit az M. műszaki-, szakmai alkalmasság igazolásához az ajánlatában bemutatott. Ennek a személynek jogviszonyát az EKR űrlapon tett „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” nyilatkozatában az Ajánlattevővel munkaviszonyban állóként határozott meg.
A felelős műszaki vezetői szakmai önéletrajz szerint jogviszonya az ajánlattevővel alvállalkozói, azaz az ajánlatban szereplő, az M. műszaki-, szakmai alkalmasság igazolásához bemutatott személy és az Ajánlattevő jogviszonyára vonatkozóan egymásnak ellentmondó információk szerepelnek az ajánlatban.
Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében a nevezett személy jogviszonyával kapcsolatos ellentmondást oldja fel, tisztázza, szükség szerint a nyilatkozatát és/vagy az ajánlatába csatolt irato(ka)t módosítsa.
Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be, az ajánlatának ezen ellentmondását nem tisztázta.
- e) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott két szakmai önéletrajzot, egyet MV-M, egyet MV-VZ jogosultságú felelős műszaki vezetői szakmai önéletrajzaként.
Az MV-M jogosultságú felelős műszaki vezetői szakmai önéletrajz szerint az abban szereplő személy MV-M jogosultsága megszerzésének időpontja későbbi, mint az önéletrajzban a jogosultság megszerzését követő szakmai pasztalat alátámasztására megjelölt projekt befejezési dátuma.
Ajánlattevő az ajánlatában ugyanezen személy esetében benyújtotta az MV-VZ jogosultságú felelős műszaki vezetői szakmai önéletrajzot is, ahol az MV-VZ jogosultság megszerzésének időpontja ugyancsak későbbi, mint az önéletrajzban a jogosultság megszerzését követő szakmai pasztalat alátámasztására megjelölt projekt befejezési dátuma.
Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza az MV-M vagy az MV-VZ jogosultságú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlatát (többletapasztalatát) és kérte, hogy a felhívásban a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon igazolja azt. Az MV-M vagy az MV-VZ jogosultságú felelős műszaki esetében elegendő ez egyiket.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be, az ajánlatának ezen ellentmondását nem tisztázta.

- f) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján az M. műszaki-, szakmai alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni.

A Kbt. 65.§ (7) bekezdése erre az estre a következő előírást tartalmazza, az ajánlatba csatolni kell „... a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

A Kbt. 65.§ (12) bekezdése előírja továbbá:

„Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak (...) tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

Ajánlattevő az ajánlatát úgy adta be, hogy az nem tartalmazta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében előírt kötelezettségvállalását, és nem tartalmazta a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (7) bekezdésében előírt kötelezettségvállalását benne a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását nyújtsa be.

Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe.

- g) Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció 10.8. pontjában előírta, minden olyan esetben, amikor olyan okirat kerül az ajánlatban benyújtásra, amelyet cégszerűen kellett aláírni, az aláírás hitelességének ellenőrizhetősége miatt be kell csatolni az ajánlatba olyan iratot, amelyből az aláírás hitelessége megállapítható. Ezen iratok körét a 10.8. pont tartalmazza.

Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott, a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatot a nyilatkozat szövege szerint a cégkivonatban a I. Cégmentől független adatok részben a 13/5 sorszám alatti személy írta alá, akinek esetében nem nyújtották be az aláírás hitelességének ellenőrzésére szolgáló iratot, az ajánlat csak a cégkivonatban 13/6 sorszám alatti személy esetében tartalmaz ilyen iratot.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az aláírás hitelességének ellenőrzésére szolgáló iratot a cégkivonatában a I. Cégmentől független adatok részben a 13/5 sorszám alatti személy esetében az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.8. pontjában előírtak szerint nyújtsa be.

Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe.

- h) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a Kbt. 62.§ (1) bek. k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatát, bár Ajánlatkérő ezen nyilatkozat benyújtásának előírását a 21094/2023 számon feladott, felhívást és közbeszerzési dokumentációt módosító hirdetményében törölte. Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatban 25% -ot meghaladó tulajdonrésszel rendelkező szervezetként egy gazdálkodó szervezet van megjelölve, de ezt nem támasztja alá Ajánlattevő cégkivonatának II. Cégmentől függő adatok rész 1/6 sorszám alatti bejegyzése, valamint Ajánlattevőnek a Kbt. 62.§ (1) bek. k) pont kb) alpontjára tett nyilatkozata. Továbbá Ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy nincs folyamatban lévő

változásbejegyzési eljárása.

Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy továbbra sem kéri a Kbt. 62.§ (1) bek. k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozat benyújtását, azonban felvilágosítás kérés keretében kérte az Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatainak fenti ellentmondását az Ajánlattevő gazdasági szervezetében fennálló tagi, tulajdonosi kört illetően tisztázza. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be, az ajánlatának ezen ellentmondását nem tisztázta.

- i) Ajánlatkérő ellenőrizni kívánta a Magyar Kereskedelmi és Ipar Kamara építőipari kivitelezői nyilvántartásában, hogy Ajánlattevő szerepel -e benne. Az Ajánlattevő adószáma törzsszámának megadása után a keresés eredményeként az IRON HORSE CAR RENTAL Korlátolt Felelősségű Társaság bejegyzését és adatait adta a nyilvántartás 2023. október 16. bejegyzési dátummal.

Ajánlattevő EKR úrlapon úgy nyilatkozott, hogy esetében nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, továbbá Ajánlatkérő az Ajánlattevő cégkivonatában nem talált arra utaló adatot, hogy ez a cégnév Ajánlattevő korábbi cégneve, vagy jogelődje volna. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza maga kezdeményezte -e Magyar Kereskedelmi és Ipar Kamara építőipari kivitelezői nyilvántartásában a 2023. október 16 -i bejegyzést.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be, a nyilvántartásban szereplő adataival kapcsolatos ellentmondását nem tisztázta.

6. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a GK-Industry Technology Építőipari ,Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter utca 59.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények pontban 23. sorszám alatt szakmai ajánlatként benyújtásra előírta a tételes árazott költségvetést. Ajánlattevő által benyújtott ajánlat többek között a tételes árazott költségvetést sem tartalmazta. A Kbt. 71.§ (8) bek. b) pontja alapján a hiánypótlás

„... során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”, de ez nem vonatkozik a teljes árazott költségvetés hiányára. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének előírása alapján a szakmai ajánlat hiánypótlására nem hívhatta fel ajánlattevőt.

Ez összhangban áll a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által 2023.02.20. napján kiadott, a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójának 14. oldalán megfogalmazottakkal: *„Előfordulhat, hogy az ajánlattevő csak felolvasólapot nyújt be az ajánlattételi határidő lejártáig. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypót-*

lási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya)."

7. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Reál Konstrukt Kft. (székhely: 1021 Budapest, Hárshegyi út 5-7. D. ép. 11. em. 1103. ajtó) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ill. ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Az ajánlatába becsatolta a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szánt, a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát, de ez a nyilatkozat nincs aláírva a kapacitást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője által és hiányzik ezen szervezet esetében az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló irat. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezet cégszerűen aláírt nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározottak szerint, és ezen szervezet esetében az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló iratát az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.8. pontjában előírtak szerint. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
- b) Ajánlattevő az ajánlatában tett Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti nyilatkozata alapján a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.6.2.2.5. pontjában részletesen leírta, amennyiben ajánlattevő a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolására kapacitást nyújtó szervezetet kíván igénybe venni, abban ez esetben egyebek mellett be kell nyújtani az ajánlatban: „a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (8) bekezdésében előírt kezességet vállaló nyilatkozatát és a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazást”. Ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az nem tartalmazta sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (8) bekezdésében előírt kezességet vállaló nyilatkozatát, sem a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a P. gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek a Kbt. 65.§ (8) bekezdésében előírt kezességet vállaló nyilatkozatát és a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírt meghatalmazását nyújtsa be. Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
- c) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pont 4.) alpontjában megadta, hogy az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló iratok benyújtására vonatkozó információk az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.8. pontjában találhatóak. Itt Ajánlatkérő meghatározta, hogy az ajánlatban cégszerű aláírással ellá-

tott iratok esetében be kell nyújtani az aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló irato(ka)t.

Ajánlattevő ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az tartalmazott Ajánlattevő által cégszerűen aláírt iratot (Előszerződés), de nem tartalmazta az Ajánlattevő aláírási jogosultságának ellenőrzésére szolgáló iratot.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az Ajánlattevő esetében aláírási jogosultság ellenőrzésére szolgáló iratot nyújtsa be.

Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amely hiányos.

8. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a DOMINO Nógrádi Építő Kft. (székhely: 2660 Balassagyarmat Hunyadi Utca 4. 3/9.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezetőnek az Ajánlattevő által az ajánlatba csatolt szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy munkahelye nem az Ajánlattevő gazdasági szervezete. Tehát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezető szakmai tudása, tapasztalata, a felelős műszaki vezetői tevékenység végzéshez való jogosultsága nem Ajánlattevő saját erőforrása.

Ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolására nem von be kapacitás nyújtó szervezetet, de a fentiek alapján nem saját erőforrása az, amivel az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek meg kíván felelni.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza az eljárást megindító felhívásban az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek hogyan kíván megfelelni, nyilatkozatait hozza összhangba a Kbt. előírásaival. Szükség szerint módosítsa a részéről az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők személyét, és ha a feltételek fennállnak, akkor a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát is módosítsa. Amennyiben az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek kapacitás szervezet bevonásával kíván megfelelni, abban az esetben nyújtsa be az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.7.2.2.4. pontjában részletezett iratokat.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtási iratot nem nyújtott be, a nyilvántartásban szereplő adataival kapcsolatos ellentmondását nem tisztázta.

9. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Kelec Bau Building Ingatlanépítő Kft. (székhely: 2120 Dunakeszi, Huszka Jenő utca 17.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlattevő EKR űrlapon nyilatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a tényleges tulajdonosról, azonban a feltüntetett személy lakcíme a név azonossága mellett nem egyezik meg a cégkivonatában a II. Cégformától függő adatok rész 1/3 pontja alatt egyetlen tagként feltüntetett személy lakcímével.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza a tényleges tulajdonosának lakcímét.

Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§

(10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő tényleges tulajdonosának lakcíme nincs tisztázva.

- b) Ajánlattevő EKR űrlapon tett nyilatkozatában azt jelölte, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. Ugyanakkor a kapacitást nyújtó szervezet megnevezéséhez a saját, a cégkivonatában a cég rövidített elnevezéseként szereplő elnevezést írta be.

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezető szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy munkahelye nem az Ajánlattevő gazdasági szervezete. Tehát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezető szakmai tudása, tapasztalata, a felelős műszaki vezetői tevékenység végzéshez való jogosultsága nem Ajánlattevő saját erőforrása.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza, kíván-e az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodni. Szükség szerint a nyilatkozatát módosítsa, ajánlatát egészítse ki. Amennyiben az M. műszaki-, szakmai alkalmassági feltételnek kapacitás szervezet bevonásával kíván megfelelni, abban az esetben nyújtsa be az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 10.7.2.2.4. pontjában részletezett iratokat.

Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellentmondása nincs tisztázva.

- c) Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című, EKR űrlapon tett nyilatkozatában a Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel rovatba az „egyéni vállalkozói” kifejezést írta, amely nem jogviszony.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza az EKR űrlapon megjelölt szakember jogviszonyát és ennek megfelelően javítsa a nyilatkozatát.

Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellentmondása nincs tisztázva.

- d) Ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt felelős műszaki vezetőről szóló, EKR űrlapon tett nyilatkozatában azt jelölte, hogy a nevezett személy a felhívásban előírt jogosultságú felelős műszaki vezetői névjegyzékbe vétellel már rendelkezik, de a nevezett személy jogosultságának a névjegyzéki betűjele és száma rovatba olyan betűjelet írt, ami nem felelős műszaki vezetői jogosultságot, hanem tervezői jogosultságot jelent.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza a nevezett szakember jogosultságát és ennek megfelelően javítsa az EKR űrlapon tett nyilatkozatát.

Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellentmondása nincs tisztázva.

- e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) További információ pontjában többek között előírta:

„A szakmai gyakorlat (többlettapasztalat) igazolására megjelölt munkák (korábbi projektek) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, azaz ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai gyakorlat (többlettapasztalat) nem minősíthető többszörös szakmai gyakorlati (többlettapasztalati) időként. A benyújtott önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie a felhívásban meghatározott – vagy azzal egyenértékű - felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlatnak (többlettapasztalatnak), ezért kérjük, hogy hónapra adják meg az előírt felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot).”

Az Ajánlattevő által az ajánlatba csatolt szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlatot (többlettapasztalatot) alátámasztó projektek felsorolásából nem állapítható meg egyértelműen a megjelölt felelős műszaki vezetői jogosultsággal megszerzett valós szakmai többlettapasztalat, mert a beírt projektek jelentős része a jogosultság megszerzése előtti dátumú, valamint a jogosultság megszerzése utáni projektekből nem állapítható meg milyen szakmai tevékenységet végzett a nevezett személy.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében tisztázza a nevezett szakembernek a felhívásban előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata) idejét és a felhívásban meghatározott módon igazolja azt.

Ajánlattevő felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben teljesítette, a Kbt. 73.§ (10) bekezdésének rendelkezése szerint így kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, Ajánlattevő ajánlatának fenti ellentmondása nincs tisztázva.

10. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az aquaREKO Kft. (székhely: 8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában meghatározta:
„Ajánlatkérő a Kbt. 114/A.§ (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.”
Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírt, gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szolgáló iratot nem nyújtott be.
Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírt, gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolására szolgáló iratot nyújtsa be.
Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt.71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.
- b) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában meghatározta:
„Tekintettel arra, hogy a II.2.5) pontban meghatározottak alapján a minőségi értékelési szempont az M. alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az előírt jogosultság megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlata (többlettapasztalata), ezért az M. alkalmassági szempont igazolására előírt iratokat már az ajánlatban be kell nyújtani.”
Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai

alkalmasság körében „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása” rész b) c) és d) alpontjaiban előírt iratokat nem nyújtotta be és egyéb módon sem igazolta az M. műszaki, illetve szakmai alkalmasságát.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása” rész b) c) és d) alpontjaiban előírt iratokat nyújtsa be, vagy az eljárást megindító felhívásban és a jogszabályokban előírt módon igazolja az M. műszaki, illetve szakmai alkalmasságát.

Ajánlattevő hiánypótlási iratot nem nyújtott be, Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján így csak az eredeti ajánlatot veheti figyelembe, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

11. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a Grabarics Út és Közmű Kft. (székhely: 1053 Budapest, Reáltanoda utca 5.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában rögzítette, hogy a szerződés a Kbt. 114.§ (11) bekezdése szerint fenntartott. Ezt a VI.3.9) További információk pont 13.) alpontjában részletesen ki is fejtette. A Kbt. 114.§ (11) bekezdésének előírása:

„ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz az ugyanezen bekezdés szerinti feltételnek szintén megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek az ugyanezen bekezdés szerinti feltételeknek szintén megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

Ajánlattevőnek a közzétett beszámolója szerint az előző évben az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele meghaladta a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében meghatározott nettó 1 milliárd forintos szintet. Az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontja szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

12. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a NO-LA Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (székhely: 2112 Veresegyház, Budapesti utca 3/E/B) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel arra, hogy azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában rögzítette, hogy a szerződés a Kbt. 114.§ (11) bekezdése szerint fenntartott. Ezt a VI.3.9) További információk pont 13.) alpontjában részletesen ki is fejtette. A Kbt. 114.§ (11) bekezdésének előírása:

„ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz az ugyanezen bekezdés szerinti feltételnek szintén megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek az ugyanezen bekezdés szerinti feltételeknek szintén megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

Ajánlattevőnek a közzétett beszámolója szerint az előző évben az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele meghaladta a Kbt. 114.§ (11) bekezdésében meghatározott nettó 1 milliárd forintos szintet. Az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontja szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V. Az ajánlatok műszaki szempontú bírálata

A bírálóbizottságnak a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakteleppel rendelkező tagja, Nagy Lajos okl. építőmérnök, ME-VZ, MV-VZ, VZ-TER, VZ-TEL, VZ-VKG jogosultságokkal rendelkező szakértő szakvéleménye szerint az érvényes ajánlatok árazott költségvetése teljes, hiánypótlás, felvilágosítás kérés, árindoklás kérése esetükben nem szükséges.

Az érvénytelen ajánlatok közül az Iron Gold Investments Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Nárcisz utca 13.) ajánlattevő ajánlata esetében árindoklás kérése szükséges lett volna, mert mind az anyag árakban, mind a munkadíjakban aránytalanul alacsony értékek szerepeltek az árazott költségvetésében, azonban érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő tevéseében az árindoklás kérése okafogyott.

VI. Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott szempontok alapján, a VI.3.5) és a VI.3.6) pontokban meghatározott pontkiosztási módszer szerint értékelte az ajánlatokat. (Részletezve az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 8. pontjában.)

Ajánlatkérő az értékeléskor már csak az érvényes ajánlatokat vette figyelembe.

1. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) tette, összpontszáma 1 000 pont.
Ajánlati ára nettó 142 277 606 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét nem haladja meg.
2. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot követő, azaz a második legjobb ajánlatot a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) tette, összpontszáma 969,2 pont.
Ajánlati ára nettó 148 772 920 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét nem haladja meg.
3. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára az értékelési sorban következő, azaz az értékelési sorrend szerinti harmadik ajánlatot a Davcsó és Pásztor Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft. (székhely: 2161 Csomád, Zahora utca 16.) tette, összpontszáma 967,8 pont.
Ajánlati ára nettó 149 205 636 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét nem haladja meg.
4. A bírálóbizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján ajánlatkérő számára az értékelési sorban következő, azaz az értékelési sorrend szerinti negyedik aján-

latot az OTYS ÉPÍTŐ Kft. (székhely: 2030 Érd, Bádgos utca 57.) tette, összpontszáma 942,6 pont.

Ajánlati ára nettó 154 937 662 Ft, ami a rendelkezésre álló fedezett nettó 150 857 671 Ft összegét meghaladja.

VII. A bírálóbizottság javaslata az eljárást lezáró döntésre

1. A fentiek alapján a bírálóbizottság azt javasolja a döntéshozónak, hogy nyilvánítsa a közbeszerzési eljárást eredményesnek.
2. A bírálóbizottság azt javasolja a döntéshozónak, hogy az eljárás nyertesének nevezze meg a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 73/G.) ajánlattevőt.
3. A döntéshozónak döntenie kell arról is, hogy az eljárásban második helyezettet meg kíván-e nevezni. A Kbt. 131.§ (4) bekezdésének előírása alapján az első helyezett visszalépése esetén Ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül csak akkor köthet szerződést a beruházás kivitelezésére a második helyezettrel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.
Amennyiben a döntéshozó az eljárásban második helyezettet is meg kíván nevezni, abban az esetben a bírálóbizottság azt javasolja a döntéshozónak, hogy az eljárás második helyezettjének a MALGROUP Kft. (székhely: 4254 Nyíradony, Széchenyi utca 43.) ajánlattevőt jelölje meg.
4. A bírálóbizottság azt javasolja a döntéshozónak, hogy hatalmazza fel a Polgármestert az eljárás nyertesével történő szerződés megkötésére.

Mellékletek:

- Pontozási táblázat (Pontozási_tábla.pdf fájl)

Kérek minden bírálóbizottsági tagot, hogy a Csomád Község Önkormányzata Közbeszerzési szabályzatának II. fejezet 2.2.2. pontjában meghatározottak szerint e-mailben nyilatkozzon szíveskedjék az előterjesztésről!

Akinek különvéleménye van és kéri annak megjelenítését a bírálóbizottság iratanyagában, kérem, hogy azt szövegszerűen megtenni szíveskedjék!

Balassagyarmat, 2023. november 9.

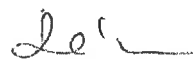


Szokolai László

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A fenti előterjesztést a bírálóbizottság minden tagja, a Csomád Község Önkormányzata Közbeszerzési szabályzatának II. fejezet 2.2.2. pontjában meghatározottak szerint e-mailben történő nyilatkozatok útján, egyhangúlag elfogadta.

Budapest, 2023. november 10.



Dóráné dr. Kuzmann Katinka
a bírálóbizottság elnöke